



Lubliniec dnia 16.09.2022 r.

Zn.spr.SA.270.5.2022

Zamawiający:
Skarb Państwa-Państwowe
Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe
Nadleśnictwo Lubliniec

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) informuję, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym o udzielenie zamówienia pod nazwą: „ **Remont dróg leśnych na terenie Nadleśnictwa Lubliniec**” z podziałem na zadania.

„Zadanie nr 3 - Remont drogi w leśnictwie Łopian recyklerem drogowym ”

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

Hucz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.
ul. Częstochowska 14
42-283 Boronów
e-mail: przetargi@hucz.pl

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy:

Oferta została sporządzona prawidłowo, Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i nie podlega wykluczeniu. W oparciu o kryteria wyboru ofert wskazane w Specyfikacji Warunków Zamówienia oferta ww. Wykonawcy została najwyżej oceniona (oceniona jako najkorzystniejsza). W związku z powyższym, na podstawie art. 274 pkt 1 ustawy, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczeń oraz dokumentów. Przedłożone przez Wykonawcę oświadczenia i dokumenty potwierdzają okoliczności, o których mowa w art. 273 ust. 1 ustawy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz zapisów SWZ *Rozdział 15 Opis Kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty oraz sposób oceny i porównania ofert którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty oraz sposób oceny i porównania ofert* na podstawie informacji, w zakresie

kryteriów, podanych przez Wykonawców w złożonych ofertach, Zamawiający przyznał następującą punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert zgodne z SWZ		Łączna liczba punktów
		cena (60 pkt)	termin wykonania (40 pkt)	
1.	ZRB Tyskie Drogi Sp. z o.o. ul. Urbanowicka 8 43-100 Tychy	43,76	40	83,76
2.	Transkom Białdyga SP. z o.o. ul. Polna 1B 47-143 Jaryszów	29,69	20	49,69
3.	Firma Handlowa EURO STANDARD s.c. Antoni Król Andrzej Król ul. Strzelecka 53 a 45-525 Opole	40,73	40	80,73
4.	P.U.H."DOMAX" Arkadiusz Mika ul. Grabińska 8 42-273 Boronów	-----	-----	Oferta odrzucona nie podlega punktacji
5.	HUCZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością SP.K. Ul. Częstochowska 14 42-283 Boronów,	60	40	100

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w postępowaniu została odrzucona oferta Wykonawcy P.U.H."DOMAX" Arkadiusz Mika, ul. Grabińska 8, 42-273 Boronów na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę firmy P.U.H."DOMAX" Arkadiusz Mika, ul. Grabińska 8, 42-273 Boronów na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia jak również wynikająca ze średniej arytmetycznej ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Cena oferty jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania jak również wynikająca ze średniej arytmetycznej ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający w dniu 08.09.2022 r. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny.

W dniu 13.09.2022 r. Wykonawca oświadczył, że nie doszacował części kosztów w wartości złożonej oferty. Na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Ponadto art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp z powodu, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Zgodnie z 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba
upoważniona do podejmowania czynności
w jego imieniu

Pismo otrzymują:

- Platforma przetargowa Zamawiającego
- A/a